

Dopravní a energetický stavební úřad
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení stavebního úřadu
Mariánské nám. 2/2,
110 01 Praha 1

Datovou zprávou
IDDS: 48ia97h

Ke sp. zn.: S-MHMP 1166312/2024

V Praze dne 24. července 2026

Doplnění odvolání účastníka řízení proti společnému povolení – „Úpravy křižovatky Levobřežní x Freyova x Ocelářská“

Odvolatel: **Harfa District a.s.**
IČO: 170 58 414
se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1

Vážení,

společnost **Harfa District a.s.**, IČO: 170 58 414, se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 27218 (dále jen „**Odvolatel**“) tímto, ve lhůtě dle Usnesení č. j. MHMP 721312/2026 vydaném dne 17. července 2026 Magistrátem hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Oddělení stavebního úřadu (dále jen „**Úřad**“) doplňuje své odvolání ze dne 10. července 2026.

Odvolatel podal, stejně jako další vybraní účastníci řízení, ve smyslu § 94n odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**SSZ**“) námitky účastníka řízení proti stavebnímu záměru zahájenému Úřadem pod sp. zn.: S-MHMP 1166312/2024 (dále jen „**Řízení**“), a to na základě žádosti o vydání společného povolení stavby „*Úpravy křižovatky Levobřežní x Freyova x Ocelářská*“ (dále jen „**Stavba**“) podané stavebníkem, kterým je společnost SKA s.r.o., IČO: 257 60 769 (dále jen „**Žadatel**“).

Účastenství Odvolatele v Řízení je bezpochyby dáno, neboť Odvolatel je vlastníkem pozemků p. č. 481/9, 481/10, 481/14, 481/15, 481/16, 485/16, 485/17 (součástí pozemku je stavba bez č.p. / č. ev.), 499/1, 499/3, 499/4 (součástí pozemku je stavba bez č.p. / č. ev.), 499/6, vše k. ú. Vysočany, obec Praha a pozemků p. č. 3344/2 (součástí pozemku je stavba bez č.p. / č. ev.), 3344/3, 3344/4, 3344/7, 3344/8 (součástí pozemku je stavba bez č.p. / č. ev.), 3344/9 (součástí pozemku je stavba č. p. 2394), 3344/10, 3344/31, 3344/32, 3344/33, 3344/34, 3344/35 a 3917/2, vše k. ú. Libeň, obec Praha (dále společně jen „**Pozemky**“). Stavbou, jenž je

předmětem Řízení, bude mimo jiné bezprostředně zasaženo do hlavní přístupové cesty k Pozemkům (a tím tedy dotčeno vlastnické právo Odvolatele), čímž tak trvale a nepřiměřeným způsobem bude ztížen přístup Odvolatele (a dalších osob užívajících Pozemky) k Pozemkům.

S ohledem na výše uvedené je **Odvolatel účastníkem Řízení podle § 94k písm. e) SSZ, o čemž bylo vydáno usnesení Úřadu č. j. MHMP 155000/2026.**

Odvolatel plně setrvává při obsahu veškerých svých předchozích podání a námitek, které v rámci Řízení již podal, mj. podání a námitek ze dne 19. února 2026, 20. března 2026 a 27. května 2026.

I. ÚVOD

Přes popsané námitky Odvolatele a dalších účastníků řízení vydal Úřad, jako obecní stavební úřad příslušný dle § 30 odst. 1, písm. f) a společně s ustanovením § 330 odst. 3 a § 334a odst. 3 věty druhé zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, dále v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, na základě přezkoumání žádosti Žadatele v řízení o vydání společného povolení, podle § 94p odst. 1 SSZ a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodnutí sp. zn.: S-MHMP 1166312/2024, č. j.: MHMP 395890/2026, jímž se vydává společné povolení, kterým se schvaluje stavební záměr Stavby (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Odvolatel považuje Rozhodnutí v jeho jednotlivostech i jako celek za věcně nesprávné, nezákonné, chybné a neodpovídající právnímu ani skutkovému stavu věci v řadě klíčových otázek.

II. ODVOLÁNÍ ODVOLATELE PROTI ROZHODNUTÍ

Po seznámení se s Rozhodnutím tímto Odvolatel podává ve lhůtě stanovené právními předpisy odvolání proti Rozhodnutí, a to v plném rozsahu.

Úřad porušil povinnost řádně se vypořádat s námitkami účastníků Řízení (vč. Odvolatele), když Úřad tyto odmítl obecnými formulacemi bez věcného vypořádání a bez reakcí na jednotlivé argumenty, tedy pouze formou stručného konstatování, jakož i bez řádného odůvodnění Úřad neprovedl důkazní návrhy Odvolatele (zejména provést aktuální kapacitní posouzení). Odvolatel tak spatřuje zjevnou nesprávnost výroku a odůvodnění Rozhodnutí, když především jakožto rozhodnutí orgánu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci, neúplně zjištěném skutkovém stavu věci, kdy současně Úřad dospěl na základě provedených správních úkonů k nesprávným skutkovým zjištěním.

Úřad bez kritického zhodnocení přebírá závěry Dopravně-inženýrských podkladů pro akci – Rozbor 2026 „Areál Levobřežní, Praha 9“ (dále jen „**Podklady**“). Odůvodnění nijak nereflektuje, zda Podklady počítají s aktuálními intenzitami dopravy a reálným provozem po realizaci stavebního záměru Žadatele v důsledku něhož, má být realizována Stavba, zda byly posouzeny alternativní varianty pro zachování či zvýšení kapacity křižovatky dotčené Stavbou (např. uspořádání a zvláštní využití jízdních pruhů), zda byla posouzena data o intenzitě dopravy v rámci časů dopravní špičky v dané oblasti a v reálných podmínkách. V judikatuře se přitom běžně uznává, že dopravně-inženýrské podklady musí podrobně a přesvědčivě vysvětlit, proč navržená opatření zajišťují dostatečné kapacity dopravy; pouhé konstatování souladu s limity bez úvah o místním kontextu nebývá dostačující.

Úřad nepředkládá žádné odborné argumenty, že navrhovaný stav dopravní obslužnosti v rámci území

dotčeném Stavbou je kapacitně a bezpečnostně dostatečný; pouze konstatuje, že došlo k posouzení dotčenými orgány veřejné správy. Nepoměřuje tak dostatečně zájem na provedení záměru Stavby Žadatelem se zájmem Odvolatele a dalších vlastníků nemovitostí v místě dotčeném Stavbou na ochraně majetku před negativními dopady Stavby.

Úřad neposoudil další veřejné zájmy chráněné SSZ a zvláštními předpisy (zajištění dopravní obslužnosti, pohoda bydlení v oblastech dotčených Stavbou, kumulace dopravní zátěže atp.). Podle § 94o SSZ se v Řízení neposuzuje jen soulad se zvláštními předpisy, ale mimo jiné i účinky budoucího užívání Stavby, tedy kupř. dopad na dopravní obslužnost a charakter území.

Úřad nic z toho náležitě neposoudil a nevyvodil z toho žádné závěry – nezabývá se ani otázkou, zda řešení navržené Žadatelem je bezpečné a akceptovatelné i z hlediska veřejných zájmů (bezpečnost, dopravní obslužnost území dotčeného Stavbou, vč. Pozemků, a s tím i související dostupnost pro IZS či veřejnou dopravu). Soustředí se čistě na formální argument „za odbornou správnost navrženého dopravního řešení odpovídá projektant“, aniž by jakkoli zhodnotil realitu dopravního řešení v důsledku umístění Stavby. Úřad je povinen hodnotit podklady a odstranit případné pochybnosti, nemůže rezignovat na vlastní provádění řádné správy, neboť Úřad je mimo jiné povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“) a dále zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu dle § 50 odst. 3 SŘ, jakož i šetřit a zasahovat do práv dotčených osob (tj. i práv Odvolatele) v nezbytném rozsahu ve smyslu § 2 SŘ.

Zároveň nebylo Úřadem pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v Řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedl Odvolatel spolu s dalšími účastníky Řízení ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 SŘ. Úřad byl Odvolatelem opakovaně informován o platně uzavřených smlouvách upravující územní vývoj v lokalitě dotčené Stavbou, zejména že:

- a) v souvislosti s Pozemky došlo spolu s Městská část Praha 9, IČO: 000 63 894 (dále jen „MČ Praha 9“) a společnostmi Harfa BC C s.r.o., IČO: 140 84 775 a Bestsport, a.s., IČO: 242 14 795 k uzavření Smlouvy o spolupráci č. 2024/OSM/0103/OINO, jejímž předmětem je mimo jiné spolupráce Odvolatele a MČ Prahy 9 při rozvoji území městské části Prahy 9, jenž bude mimo dalšího realizováno také na Pozemcích; a
- b) dne 30. března 2026 uzavřela MČ Praha 9 se společnostmi Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost a ČESKOMORAVSKÁ INVEST s.r.o. Memorandum o spolupráci, na základě, něhož dojde zejména k uzavření smluv o změně transitu a přesunu autobusových linek a jejich parkování do ulice Ocelářská. Kdy zejména s ohledem na koncepci příslušného záměru realizovaného ve veřejném zájmu navržené stavební řešení a kapacity křižovatky realizované v rámci Stavby jsou zcela nevyhovující.

Odvolatel také doplňuje, že dne 3. června 2026 proběhlo další jednání ke koordinaci investičních akcí v ulici Freyova (zápis z tohoto jednání vč. dohodnutého obsahu je jako důkaz přílohou č. 1 tohoto odvolání), kdy mimo jiné MČ Praha 9 a Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravy, Oddělení rozvoje dopravy projednávají podmínky koordinace Stavby s ostatními záměry v území dotčeném Stavbou (přičemž realizace některých ze záměrů jsou ve veřejném zájmu), avšak v rámci Rozhodnutí nejsou jakékoli podmínky takové koordinace Stavby s ostatními záměry v území dotčeném Stavbou nikterak upraveny, **přestože o nich a jejich potřebě Úřad věděl či vědět měl a mohl.**

Odvolatel dále uvádí, že dne 23. července 2026 byly ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor dopravy, Oddělení rozvoje dopravy zahájeny kroky za účelem rekonstrukce ulice Freyova, a to včetně části dotčené Záměrem (viz e-mailová komunikace připojená jako příloha č. 2 tohoto odvolání).

S ohledem na výše uvedené je Rozhodnutí věcně nesprávné, neboť ignoruje zjevná, výše a v námitkách Odvolatele popsaná, rizika plynoucí z umístění Stavby a neukládá žádnou podmínku, která by těmto rizikům předcházela nebo je alespoň zmírňovala.

Odvolatel tak namítá nesprávnost a nezákonnost Rozhodnutí v důsledku nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nepřezkoumatelného odůvodnění.

III. NÁVRH, ZÁVĚR

S ohledem na výše uvedené Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán Rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a věc vrátil Úřadu k novému rozhodnutí, příp. aby sám změnil Rozhodnutí tak, že žádost Žadatele o společné povolení Stavby v plném rozsahu zamítne.

Odvolatel zdvořile žádá, aby byl v maximálním možném rozsahu přípustném dle právních předpisů vyrozumíván o všech úkonech Řízení a o stavu vyřizování svých podání a podnětů.

Odvolatel tímto předem děkuje dotčeným orgánům veřejné moci za jejich součinnost.

S pozdravem

Harfa District a.s.

František Dombek, předseda představenstva

Součástí tohoto odvolání je následující příloha:

- *Příloha č. 1 – Zápis z jednání 3.6.2026 ke koordinaci investičních akcí v ulici Freyova, Praha 9*
- *Příloha č. 2 – Oznámení o zahájení činností ve věci rekonstrukce ulice Freyova*